

Технология оптимального перераспределения доходов и ускорение экономики:
справедливое распределение доходов, эффективность их производства и стабильно высокий
коэффициент преобразования инвестиций в рост ВВП

(По материалам доклада на научном семинаре ИЭ РАН 25.09.2014¹)

Туганов В.Ф., ГНЦ РФ ТРИНИТИ, ИКИ РАН

princet@rambler.ru

Ключевые слова: *что делать с экономикой в условиях нестабильности?*

В журнале The Economist, Nov 8th 2014 тема гармонии интересов прозвучала как крик отчаяния: «*Забудьте про 1%. Это 0,01% — тех, кто действительно процветает в Америке*»... То есть, Мир (его мироустройство) давно уже «беременны» реформами. И суть их - в вопросе: можно ли совместить **справедливость распределения доходов, эффективность их производства** и стабильно высокий **коэффициент преобразования инвестиций в экономический рост Y** . Это когда его **эластичность** по инвестициям **I**

$$E = \frac{\Delta Y / Y}{\Delta I / I} \quad (1)$$

равна **I** , а не **$E \sim 0.5$** , как сегодня: на **1%** роста экономики требуется **2%** роста инвестиций.

Поэтому, - не только Стратегия реформ, но и ее Технология – вот в чем вопрос!

Он и был решен (см., например¹): на основании развитой Теории была создана Технология по реализации выявленной Стратегии реформ: «*росту экономики необходимо снижение неравенства доходов и переход к политике их перераспределения*» (*)

Доклад МВФ-2014 «*Redistribution, Inequality and Growth*», эмпирически подтвердив Стратегию (*), - **обратную связь роста экономики Y** со снижением **неравенства доходов** (их *вариации d* , см. формулу (2)), - оказался и более значимым, чем сенсационные книги Т. Пикетти (Capital in the Twenty-First Century. 2014) и Д. Асемоглу, Д. Робинсона (Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity and Poverty. 2012). Более того, Доклад МВФ подтвердил и правоту физического подхода к развитой Теории, и всю ее концепцию¹.

Стратегия оказалась адекватна физике **русского НЭПа** 20-х годов (за 6 лет тогда УТРОИЛИ потенциал России – это 20% среднегодовых). И это, - как показано в¹, - не просто миллионы крестьян. Это уникальная "нэповская" *функция распределения доходов - Парето распределение $f_p(\xi)$* : нет людей, чей доход ξ меньше ($\xi < \zeta$) предельного дохода ζ , - с участка земли, наделенного тогда подушно.

Распределение Парето $f_p(\xi)$ - вот что определяет **непреходящий характер НЭПа**.

Распределение типа $f_p(\xi)$ можно создать и сегодня, следуя Стратегии (*).

Снижение неравенства доходов – это **снижение коэффициента их вариации d** . А **переход к политике** (оптимального) **перераспределения** - это введение физически адекватного *прожиточного минимума ζ* , который определяется ($\zeta = \xi_0$) значением *наивероятного дохода ξ_0* в *функции распределения доходов «свободного»* (неуправляемого) *рынка $f(\xi)$* (рис. 1). Как следствие - **искоренение бедности**: класса, чьи доходы $\xi < \xi_0$, а их прирост Y_0 – даже в растущей экономике ($Y > 0$) всегда отрицателен ($Y_0 < 0$). Что не только *несправедливо* при распределении доходов, но и *неэффективно* для их производства (сравни (2) и (3) и соответствующие кривые рис. 2).

Действительно, *прирост дохода* такого социума Y , будучи *ниже*, чем *рост дохода* класса «небедных» ($\xi > \xi_0$) $Y - Y_0 = Y + |Y_0| > Y > 0$ (аналог формулы Пикетти), неизбежно рождает **антагонизм** классов, разделенных по уровню их доходов ξ . Один из них, - класс с доходами $0 < \xi < \xi_0$ ($\xi_1 > \xi_0$), - участвуя в создании всего прироста ВВП ($Y > 0$), - никак в этом не заинтересован: прирост его дохода $Y_1 = 0$, - независимо от его инвестиций в физический

¹ Режим доступа: <http://uploadrb.ru/upload/users/files/619997/cf88b60a07aaefdcfa2d2be695608553.pdf>

(человеческий) капитал. Значит, другой класс ($\xi > \xi_1$), присваивая весь прирост ВВП ($Y_2 = Y - Y_1 = Y$), «тайно похищает то, что не ему принадлежит» (ст. 158 УК РФ «Кража»).

Такая дисгармония общего интереса, очевидно, и есть основное препятствие на пути ускоренного роста, развития и расширенного воспроизводства капитала (физического, человеческого). Разработанная теория¹, вскрыв эту «тайну», не только создает Стратегию реформ и ее Технологию, но и конкретизирует эмпирические факты цитируемых книг, - например, такие как политика «включения» большинства в рынок вместо «экстракции».

Не удивительно, - все меняется при переходе общества от распределения $f(\xi)$ к функции распределения $f_p(\xi)$: нет бедных (с $\xi < \xi_0$), а классы, их антагонизм ($Y_1 = 0, Y_2 = Y$) - отсутствуют. Теперь все общество присваивает весь созданный им прирост ВВП Y_p . А не самая богатая его часть $\Theta_2 < I$, - как это происходит сейчас с приростом $Y = Y_1 + Y_2 = Y_2$.

Более того, переход к Парето-распределению приводит к принципиально разным зависимостям роста экономики: при одном и том же уровне инвестиций I соответственно

$$Y \sim I/d \tag{2}$$

$$Y_p \sim Id^*/d^2, \tag{3}$$

где d^* - вариация доходов при равенстве $Y_p = Y$. Что увеличивает рост в $K = Y_p/Y \sim dd^*/d_p^2 \gg 1$ раз, если вариация доходов d после реформы $d_p < \sqrt{dd^*} < d$.

Такая технология перехода к более быстрому росту с $Y_p = KY \gg Y$ - гармонизирует интересы общества, разрешая «центральную проблему современных экономик – задачу совместимости интересов разных групп» (Стиглиц, 2001). Действительно, если $K > I/\Theta_2$, - то выигрывает все общество в целом, включая и ту ее часть Θ_2 , что присваивает сегодня весь прирост $Y < Y_p$. То есть, - делясь со всем социумом, получаешь больше, чем сегодня, - ибо, будучи в минусе ($Y < 0$), «все это и присвоишь». Такова справедливость, мудрость и эффективность рынка, если управлять им адекватно, поняв его суть, природу и физику.

В этом истинная гармония общего интереса: «бедные, - а их по данным МОТ 90%, - несвободны и вне рынка». Поэтому, - «Рынок, Свобода и (обеспечившая это) Власть – для Всех!» - вот суть реформ: без управления большими массами людей, не решив их проблем, - НИЧЕГО не изменить. Это собственно и показал русский НЭП 20-х годов.

А поскольку с уничтожением бедности (2-3% ВВП – цена вопроса) возрастают темпы роста, производительность труда и его разделение, то здесь не что иное, как – новая общественно-экономическая формация: уничтожена бедность, но не рынок и не его инструменты. Доходы растут у всех, но не поровну, - а по вкладу каждого в их общий прирост Y_p . Значит, не возникает и антагонизма при распределении доходов: социум – справедлив, неравенство - умеренно ($d_p < d$), а экономика – эффективна ($Y_p \gg Y$).

В этом, и только в этом - гарантия безопасности: и экономической, и национальной.

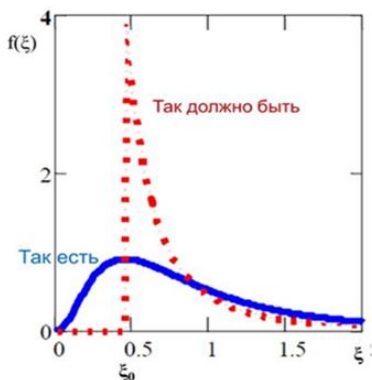


Рис. 1: Распределения Парето и Туганова-Цея

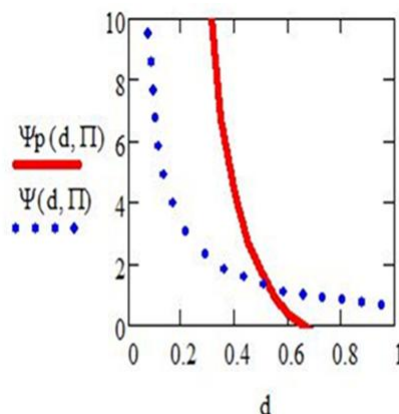


Рис. 2: Рост экономики при распределениях Туганова-Цея (Y) и Парето (Y_p)